



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 65 Pž-7441/2019-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ADRIAS GRADITELJSTVO d.o.o. u stečaju, Crikvenica, Vinodolska 20, OIB 64139962107, kojeg zastupa stečajna upraviteljica Nada Barišić iz Rijeke, odlučujući o žalbi sudionika u dražbi MAROJA STJEPOVIĆA iz Zagreba, Preradovićeva ulica 25, OIB 57640555089, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-193 od 27. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 8. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Maroja Stjepovića kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-193 od 27. studenog 2019. u dijelu koji se odnosi na žalitelja.

Obrazloženje

Rješenjem Trgovačkog suda u Rijeci poslovni broj St-124/2013-193 od 27. studenog 2019. odbijen je zahtjev sudionika u dražbi Prima Capitale d.o.o. Zagreb, Preradovićeva 25 i Maroja Stjepovića iz Zagreba, Preradovićeva 25, za preknjiženje jamčevina u iznosu od po 87.100,00 kn za novu četvrtu elektroničku javnu dražbu koja se provodi pod identifikatorom nadmetanja 21070.

Protiv tog rješenja žalbu je podnio Maroje Stjepović iz Zagreba pobijajući ga u dijelu kojim je odbijen njegov zahtjev za preknjiženje jamčevine zbog „svih zakonom predviđenih razloga, a osobito“ zbog pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. Zakona o parničnom postupku. U žalbi u bitnom navodi kako je u ovoj pravnoj stvari određeno ponavljanje već provedene četvrte javne dražbe i slijedom toga je na internet stranicama Financijske agencije objavljen poziv za ponovno sudjelovanje na toj dražbi, pa je sud dužan postupiti po zahtjevu uplatitelja jamčevine i Financijskoj agenciji naložiti da ranije uplaćenu jamčevinu preknjiži kao valjanu uplatu jamčevine za sudjelovanje na četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi koja se ponavlja. Žalitelj zatim navodi razloge zbog kojih smatra da sud nije ovlašten zadržati i iskoristiti jamčevinu za namirenje troškova i razlike kupovnine postignute na tzv. prijašnjoj i tzv. novoj prodaji zato što ne postoji prijašnja i nova prodaja nego jedna te ista ponovljena prodaja, odnosno ponovljena četvrta elektronička javna dražba. Smatra da je zaključkom od 7. studenog 2019. naloženo ponavljanje cijelog postupka javnog nadmetanja, a nije naloženo

zakazivanje nove (sljedeće prodaje) kako to propisuje odredba članka 106. Ovršnog zakona, pa je time sud ex lege poništio sve učinke ranije provedene javne dražbe, kao i sve dane ponude i donesena rješenja o dosudi u vezi tog javnog nadmetanja zato što je naložio ponavljanje tog postupka. To svoje stajalište žalitelj više puta ponavlja u žalbi obrazlažući ga na različite načine, s tim da se uvijek može svesti na tvrdnju da se ne radi o novoj prodaji u odnosu na prijašnju da bi sud bio ovlašten zadržati jamčevinu koju je žalitelj dao kao sudionik prijašnje dražbe. U prilog tome poziva se na postupanje stečajnih sudova u vezi s vraćanjem uplaćene jamčevine u drugim stečajnim postupcima za koje tvrdi da je u njima naloženo vraćanje jamčevine uplatiteljima nakon što je određeno ponavljanje četvrte elektroničke javne dražbe. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i pobijano rješenje preinači tako da prihvati zahtjev žalitelja za preknjiženje jamčevine ili da to rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.

Žalba je neosnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst i 25/13, 89/14 i 70/19; dalje u tekstu: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja i podataka iz dijela stečajnog spisa koji je uz žalbu dostavljen ovom sudu proizlazi kako je u ovom stečajnom postupku pravomoćnim rješenjem od 20. svibnja 2019. oglašena nevažećom četvrta elektronička javna dražba s identifikatorom nadmetanja 12164, a pravomoćnim rješenjem od 29. kolovoza 2019. odbijen je zahtjev sudionika u dražbi Prima Capitale d.o.o. Zagreb i Maroja Stjepovića za povrat jamčevina uplaćenih za sudjelovanje na toj javnoj dražbi, te da su nakon toga ti sudionici podnescima od 18. studenoga 2019. zatražili da sud naloži Financijskoj agenciji da zadržane jamčevine u iznosu od po 87.100,00 kn, uplaćene za sudjelovanje na četvrtoj poništenoj elektroničkoj javnoj dražbi preknjiži kao valjanu uplatu jamčevine za novu četvrtu elektroničku javnu dražbu koja se provodi pod identifikatorom nadmetanja broj 21070. Prvostupanjski sud je taj zahtjev odbio s obrazloženjem da ti sudionici nemaju pravo na povrat jamčevine zato što im je nekretnina bila dosuđena, ali oni nisu položili kupovninu u određenom roku, pa se na temelju odredbe članka 106. stavka 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14 i 55/16) iz položenih jamčevina trebaju namiriti troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj prodaji, od koje su ovi ponuditelji odustali, i novoj prodaji. Slijedom toga prvostupanjski sud smatra da oni ne mogu raspolagati zadržanim jamčevinama tako da se one preknjiže kao valjane uplate za sudjelovanje na ponovljenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi.

Žalitelj svojom žalbom ne dovodi u pitanje da mu je u postupku prodaje nekretnine javnom dražbom bila dosuđena nekretnina i da je slijedom toga bio dužan uplatiti kupovninu, ali da to nije učinio u određenom roku. U takvoj pravnoj situaciji dužan je trpjeti da se iz njegove jamčevine namire troškovi nove prodaje i naknadi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji, kako je to propisano odredbom članka 106. stavka 3. Ovršnog zakona. Pitanje je li ponovljena četvrta elektronička javna dražba prijašnja ili nova prodaja odnosno ista prodaja kako to žalitelj problematizira u žalbi, nije relevantno za

postupanje suda u vezi sa zadržavanjem jamčevine. Bitno je da je nekretnina pravomoćnom odlukom bila dosuđena žalitelju kao kupcu koji je ponudio cijenu koja je redom prema veličini bila niža od cijene koju je ponudilo najpovoljniji ponuditelj društvo Prima capitale d.o.o. Zagreb, i da žalitelj nije uplatio kupovninu u određenom roku.

Pravilno je stajalište prvostupanjskog suda o tome da žalitelj nema pravo raspolaganja zadržanom jamčevinom i da zato nema pravo tražiti da se ona smatra valjano uplaćenom jamčevinom za sudjelovanje na ponovljenoj četvrtoj elektroničkoj javnoj dražbi. Preknjižba ranije uplaćenih jamčevina može se valjano provesti samo za one ponuditelje koji imaju pravo na povrat jamčevine. Ovo iz jednostavnog razloga da tim ponuditeljima ne bi već uplaćena jamčevina nepotrebno bila vraćena da bi je onda oni ponovo uplaćivali ako žele sudjelovati u ponovljenoj dražbi. Ali za one sudionike koji nemaju pravo na povrat jamčevine takvo preknjiženje se ne može provesti.

Za svoju odluku prvostupanjski sud je naveo jasne i valjane razloge koje prihvaća i ovaj drugostupanjski sud. Pobijano rješenje nema nekih drugih nedostataka zbog kojih se ne bi moglo ispitati, pa njegovim donošenjem nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a na koju ukazuje žalitelj. Nije učinjena ni neka od bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Zato je na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona valjalo odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda u dijelu koje se odnosi na žalitelja.

Zagreb, 8. siječnja 2020.

Predsjednik vijeća
Dubravka Matas

Broj zapisa: **17892-b6e25**

Kontrolni broj: **00e09-dbb03-ca898**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=DUBRAVKA MATAS, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE,
C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.